

[報告 2]

Sex education for adolescents in school

Michael Reiss

Background

The teaching of sex education in schools presents a number of issues. For one thing, whether it should even be taught is questioned by some. Then, the precise aims of sex education vary greatly. Other issues include the age at which school sex education should start, the teaching approaches to be used, the moral framework within which it should take place, the rights of parents to withdraw their children from school sex education, whether classes should (sometimes) be single sex, who should teach it, the training which teachers of sex education should receive and where within the school curriculum it should be taught. In addition, there are conceptual difficulties in deciding how best to evaluate sex education. I cannot deal with all these issues now, so will focus on questions of especial importance for those training to be teachers or early in their teaching career.

Should sex education take place in schools?

UK surveys consistently show that the majority of parents and pupils want sex education to be provided in schools. Those who believe that it should not take place in schools generally hold that sex education is the responsibility of parents, and that schools have neither the right nor the competence to teach about it. In particular, those who argue that schools should not teach sex education are frequently unhappy about what they perceive as the amoral, or even immoral, framework adopted by many schools when they do teach sex education.

However, it can be argued that all schools inevitably engage in sex education, simply by their being a community of sexual people each with attitudes and behaviours shaped by their own personal history, by the ethos and composition of the school in which they find themselves and, more generally, by the collective values of the societies in which they grew up and presently exist. What is at debate, if this point of view is accepted, is not

whether school sex education should occur, but what sort of sex education should take place.

Recent school sex education programmes have varied considerably in their aims. At one extreme (rarely found in the UK but common in the USA), abstinence education aims to ensure that young people do not engage in heavy petting or sexual intercourse before marriage. At the other extreme, some sex education programmes challenge sexist and homophobic attitudes, and try to help young people make their own decisions about their sexual behaviour. Although a diversity of aims in almost any branch of education may be healthy, too great a range of possible aims can confuse both teachers and learners, and in this case is perhaps indicative of a lack of clarity about the precise functions of sex education.

Where in the curriculum should school sex education be taught and how?

Most sex educators agree that the best provision for sex education occurs when schools teach it across the curriculum, in a number of traditional subjects (including science, English, religious studies, history and geography), in PSE (personal and social education) or PSHE (personal, social and health education) lessons and in tutor groups or form periods. Accordingly, all teachers in a school have a role to play in sex education.

Materials used in schools vary greatly in terms of how they treat human sexuality. Some are sensitively written, comprehensive and helpful. Others, though, are sexist, fail to tackle personal issues to do with menstruation, ignore lesbian and gay issues and either omit or fail adequately to deal with cultural issues. One approach for teachers who use published materials to help them teach sex education in a secondary school is to get their pupils to critique the materials by discussing among themselves and with the teacher such questions as:

- What useful things do these materials contain?
- What angle do the authors seem to be taking? (E.g. 'Don't engage in sexual intercourse until you are ready for it' or 'There is more to sex than sexual intercourse'.)

Are there any ways the material could be better? Are there other things which it would have been good for the author to have included?

Published materials can be useful but they shouldn't dominate teaching about sex education. One of the great things about school lessons, when they go well, is that they provide an opportunity for pupils to discuss and reflect on important issues more deeply than they often can outside of school. If teachers find it difficult to get discussions going, they can try bringing into school a ten minute (no longer!) video extract from almost any soap opera and get pupils to discuss various sex-related topics that crop up.

If teachers are comfortable with role plays, these can work wonderfully well, especially if pupils are encouraged to play roles different from those that they normally occupy. For instance, pupils (both boys and girls) could role play being young mothers. Often some of the most important learning takes place when pupils are given the chance to talk subsequently about what it felt like to be in role.

A final technique which works well is to get pupils to write anonymous questions which they put into a box at the end of a lesson. This gives the teacher time to think about which ones they want to deal with next lesson and, if needs be, to find someone who can help them answer some of them.

The golden rule for any beginning teacher when teaching sex education is to discuss it with an appropriate established member of staff (e.g. Head of Department or Head of Year) first. Team teaching may be a possibility.

The legal position about sex education in UK schools

There is, though, much more to successful sex education teaching than following the suggestions in the previous section. Teachers should know about the legal issues surrounding sex education (this section) and have thought about a moral framework for their teaching (next section).

Unfortunately the recent history of the legislation concerning sex education in the UK means that has been considerable confusion among teachers about what is or is not permitted. A classic instance of this arose in relation to The Local Government Act (50/1) 1988, Section 28 of which states that "A local authority shall not - (a) intentionally promote homosexuality or publish material with the intention of promoting homosexuality; (b) promote the teaching in any maintained school of the acceptability of homosexuality as a pretended family relationship by the publication of such material or otherwise".

Many teachers became concerned that they might fall foul of the law simply by referring to issues of sexual orientation; other teachers reacted with fury both at the perceived injustice and prejudice and at the crude assumptions implicit in phraseologies about "a pretended family relationship"; a minority of teachers welcomed the Circular. However, it then transpired that this part of the Local Government Act (generally referred to as "Clause 28") does not apply to schools as Section 18 of the Education Act (No. 2) 1986 - which gave school governors responsibility for decisions on sex education in schools - takes precedence.

Section 18(2) of the Education (N. 2) Act 1986 stipulated that the governing bodies of county, controlled and maintained special schools should consider whether sex education should form part of the secular curriculum for the school. Circular 11/87 stated that "Teaching about the physical aspects of sexual behaviour should be set within a clear moral framework in which pupils are encouraged to consider the importance of self-restraint, dignity and respect for themselves and others, and helped to recognise the physical, emotional and moral risks of casual and promiscuous sexual behaviour ... Pupils should be helped to appreciate the benefits of stable married and family life and the responsibilities of parenthood". This Circular also specified that "There is no place in any school in any circumstances for teaching which advocates homosexual behaviour, which presents it as the "norm", or which encourages homosexual experimentation by pupils".

Not surprisingly, Circular 11/87 met with much the same wide range of responses that greeted Section 28 of The Local Government Act (50/1) 1988. Circular 11/87 was then superseded by Circular 5/94 which built on Section 241(2) of the Education Act 1993.

Though parts of Circular 5/94 were severely criticised and it has now been replaced, overall it was received more positively than Circular 11/87 by organisations which work in the field of school sex education in the UK (e.g. the Sex Education Forum). A key point that remains today is that secondary schools are required to provide sex education, but parents are given the right to withdraw their children from such sex education.

A moral framework for sex education

Circular 5/94 set sex education in a “moral framework”, the tone of which is indicated by the following quotation:

... schools’ programmes of sex education should therefore aim to present facts in an objective, balanced and sensitive manner, set within a clear framework of values and an awareness of the law on sexual behaviour. Pupils should accordingly be encouraged to appreciate the value of stable family life, marriage and the responsibilities of parenthood. They should be helped to consider the importance of self-restraint, dignity, respect for themselves and others, acceptance of responsibility, sensitivity towards the needs and views of others, loyalty and fidelity. And they should be enabled to recognise the physical, emotional and moral implications, and risks, of certain types of behaviour, and to accept that both sexes must behave responsibly in sexual matters.

While some may be deeply suspicious about such phrases as “the value of stable family life” and “the importance of self-restraint”, such language is open to profitable discussion and interpretation. Further, the Circular made no explicit reference to homosexuality. Instead, it simply stated that:

The law does not define the purpose and content of sex education other than declaring that it includes education about HIV and AIDS and other sexually transmitted diseases. In secondary schools sex education should, in the Secretary of State’s view, encompass, in addition to facts about human reproductive processes and behaviour, consideration of the broader emotional and ethical dimensions of sexual attitudes ...

It is difficult to produce a single classification or typology which manages validly to map the various positions that exist with respect to what should be the moral framework for sex education. Two widely used, and useful, classifications are the conservative / liberal one and the religious / secular one.

The conservative position can be characterised by its belief that what is best can generally be discovered by learning from history. It maintains that traditional values have much in them that is of value, and that if changes are to be made, they should be made slowly and with a high degree of consensus. Further, the conservative position suspects that too high a value can be placed on autonomy, suspecting that one person 's autonomy can lead to costly mistakes and much suffering.

The liberal position stands in opposition to the conservative one. A liberal is scornful of too great a respect for tradition, holding that a perpetuation of yesterday's values may serve merely to maintain inequalities of power and knowledge. With particular regard to school sex education, a liberal is likely to press for a greater emphasis on individual rights and for more open discussion on such issues as contraception, homosexuality and the roles of men and women.

The secular position (which can be either conservative or liberal) holds that religious values are of little relevance in modern societies. The way forward comes from rational debate unencumbered by religious views which are frequently old fashioned and unintelligible to most people. An atheist involved in sex education may react with exasperation to theological arguments which are likely to be perceived as being of, at most, marginal relevance for the great majority of people. For example, Roman Catholic agonising over natural theology and contraception may be considered bizarre and irrelevant.

The religious position (which is often conservative but can be liberal) also holds that rational debate is essential but is less confident about the power of human reason. It maintains that there are other sources of wisdom and knowledge including those revealed

in the scriptures and those discerned by communities of believers and their leaders down the years.

Teaching about sexual orientation

Finally, I would like to say a little about one of the most controversial aspects of teaching about sex education, namely whether schools should provide teaching about sexual orientation.

There are a number of reasons that can be put forward in favour of schools teaching explicitly about homosexuality as well as about heterosexuality. First is the argument that the absence of such teaching is deeply hurtful to homosexuals. Adult gays and lesbians, when asked, often tell of the pain that they felt by their apparent non-existence at school; in the structured silence that surrounds their sexual identity. Often, even explicit teacher-controlled discussions on sexuality omit any reference to gay and lesbian orientation and behaviour. There is also some evidence that lesbian and gay teenagers are several times more likely both to attempt and to commit suicide than their heterosexual counterparts even though lesbian and gay adults seem to score at least as well as their heterosexual counterparts on psychological measures of self-esteem. It has been suggested that sex education that explicitly addressed issues of sexual orientation might help to reduce the incidence of teenage suicide.

It is difficult to be certain, but a conservative estimate would suggest that at least 4% of adult males and 2% of adult females are exclusively or very predominantly homosexual. In other words, while homosexuals are undeniably a minority, they are a sizeable one. As such they deserve the attention and curriculum space when teaching sex education that should be accorded to religious minorities when teaching religious education.

A second argument in favour of teaching about homosexuality is that even if the percentage of people who are exclusively or predominantly homosexual is not large, several times this number have at least some homosexual tendencies and this may be especially true of

teenagers.

A third argument is that all of us, whether or not we are homosexual, need to know about homosexuality in order, as citizens, to understand and be able to make an informed contribution to such questions as 'Should homosexuals be permitted in the Armed Forces?', 'Should the age of consent be the same for homosexuals and heterosexuals?' and 'Should marriage be an option for homosexuals?'

A fourth argument is that such teaching may help to prevent homophobia and reduce the incidence of physical violence experienced by gays and lesbians. A 1994 survey of over 4200 lesbians, bisexuals and gay men from all over the UK found that 34% of men and 24% of women who took part had experienced violence in the last five years on account of their sexuality. Teenagers were especially at risk. 48% of respondents under the age of 18 had experienced violence, 61% had been harassed and 90% called names because of their sexuality. While one cannot extrapolate quantitatively from the results of such a survey (over 50 000 copies of the survey were distributed via *Gay Times* and other lesbian and gay publications and databases with only 8% being returned), the detailed personal accounts make harrowing reading.

On the other hand, there are arguments against teaching about homosexuality. One is the belief that such teaching cannot be balanced. Just as Peace Studies and Environmental Education promote peace and the responsible use of the environment, so, it is believed, teaching about homosexuality is likely to lead to its advocacy.

A related fear is that teaching about homosexuality, unless simply to condemn it, results in its implicit legitimisation. We do not teach at school in an even-handed way about slavery, murder or child abuse. Indeed to teach about such issues in a 'balanced' way is wrong, precisely because we hold such behaviours to be unacceptable. Similarly, it can be argued, we should not even help students to consider the arguments in favour of homosexuality.

Further objections are that a significant number of parents do not want their children to be

taught about homosexuality, even though other aspects of sex education are widely supported and that many teachers feel uncomfortable teaching about homosexuality.

A different objection is that teaching in this area might even increase homophobia and prejudice. Professor Mark Halstead has argued that three types of controversial issue can be distinguished: (a) situations where there is agreement over the existence of a particular moral imperative, but disagreement over how to interpret it; (b) situations where there are conflicting moral imperatives and uncertainty over which should take priority; (c) situations where disagreement arises because groups do not share the same fundamental moral principles. Now it isn't always easy to place any particular instance of controversiality into one of these three categories, but it seems likely that the issue of homosexuality may, at least for some people, fall into type (c). The significance of this is that discussion about type (c) controversies are especially likely to inflame the situation rather than inform the participants. Such discussions may be counterproductive.

While these objections to teaching about homosexuality should not be dismissed, I doubt that they are sufficient, always, to outweigh the arguments in favour of teaching about homosexuality. However, to be acceptable, teaching about homosexuality should (i) be balanced; (ii) be undertaken only by suitably trained teachers who wish to teach about it; and (iii) be part, where possible, of the explicit curriculum so that parents do not suddenly find that such teaching has been foisted on their children without their being aware of it. In addition, (iv), it should perhaps continue to be the case, as it currently is in England and Wales, that parents have the right to withdraw their children from school sex education (as discussed above); and (v), teaching in this area should be evaluated, particularly in terms of its acceptability to those receiving it. If a sex education programme of any sort proves highly divisive or unacceptable to a significant number, it needs amending.

学校における青年期の性教育 マイケル・ライス

背景

学校で性教育を教えることは、いくつか問題を引き起こす。ひとつには、性教育そのものを教えるべきかどうかということがある人々には問題になる。そして、性教育の目的も多様である。その他の問題の中には、何歳で性教育を受けるべきか、どの教授法が使われるべきか、性教育が行われる道徳的枠組はどのようなものか、性教育からの退席を認める親の権利について、授業は（ときどきは）男女別で行われるべきか、誰が教えるのか、性教育を担当する教師が受けるべき養成課程について、学校のカリキュラムのどこで性教育は教えられるべきかといったような問題を含んでいる。それに加えて、性教育をどのように評価するのが最善なのかということを決める時には概念的困難がある。私はこれら全ての問題をここで取り扱うことはできないので、教員養成課程を受けている学生、あるいは経験の浅い教師にとって、とても重要な問題に焦点を当てよう。

学校で性教育は行われるべきか？

イギリスの世論調査は常に大多数の親と生徒が学校で性教育が行われることを望んでいることを示している。学校では教えられないべきではないという人々は一般に、性教育は親の責任であると考えている。そして、学校はそれを教える権利も能力もないというものだ。とくに、学校は性教育を教えるべきではないと論じる人々は、しばしば多くの学校で行われている性教育の道徳性の欠落した、あるいは不道徳な枠組として試しているものについて不満があるのである。

しかしながら、全ての学校が性教育に不可避的に関わるということは、たんに自分自身の個人的歴史によって形作られる態度や行動を有している性的な人々の共同体であるということからなのか、学校自らが帰属するエトスや構成によってか、子供達が成長する社会とか現存する社会の諸価値を集めることによって行うのかということには論が別れるところである。この論争において、こういった問題の立て方が受け入れられるとしたら、学校での性教育が行われるのかどうかではなく、どのような性教育が行われるべきなのかということが問題となる。

最近の性教育プログラムはその目的においてかなり多様化している。ある一つの極端な場合（アメリカでは頻繁に見られるものだ）、若者は濃厚なペッティングとか性行為をするべきではないという抑制的教育目的がある。他の極端なものとしては、いくつかの性教育プログラムはセクシストとホモフォビア的態度に挑戦するもので、若者が自分達の性的行動を決定することを支援しようとするものがある。教育のいかなる領域も目的においては多様であることが健全であるかもしれないのであるが、あまりにも目的の幅が広すぎると教師も学習者も混乱するだけである。そういった場合、これは性教育の正確な機能についての明確さの欠如というものを示しているのだろう。

カリキュラムのどこで性教育は教えられるべきなのか、またいかに教えられるべきなのか？

性教育担当者のほとんどは、性教育がもっとも適しているのはクロスカリキュラムの場であるということに合意する。つまりいくつかの伝統的科目（理科、英語、宗教教育、歴史と地理）、人格と社会性の教育（PSE）あるいは人格、社会性そして健康教育（PSHE）における授業とか、チュートリアルとか時限を設定するという形で。その結果、学校の全ての教師が性教育に関しては何らかの役割を果たすことになる。

学校で使われる教材は、いかにそれらが人間のセクシュアリティを扱うかという場合に依じて、多様である。いくつかは注意深く書かれたものであるし、総合的で役に立つ。他のものは、セクシスト的であって、月経といった私的な問題と取り組むのに失敗したり、レズビアンとゲイの問題を無視したり、文化的問題を扱うのには不十分だったり、そういった問題を欠落させていたりする。印刷された資料を性教育のために利用しようとする中等教育学校の教師に考えられるひとつのアプローチは、生徒達の間での討論や、以下のような教師の発問などを使って、そういった教材を生徒達に批判させることである。

- ・ これらの題材が持っている役立つ事柄とは何か？
- ・ どのような視角を著者はとっているか？（例えば「準備ができるまで性行為はしてはいけない」「性行為以上のものがセックスにはある」）
- ・ これらの教材がもっと良くなる方法はあるか？著者にとってもっと違うことを取り入れた方がよいと思われるものはあるか？

出版された教材は役に立つかもしれない。しかしそれは性教育で主流となつてはいけない。学校の授業で優れている点の一つは、上手くいった場合、学校の外でより、重要な問題を生徒により深く論議させ、内省させる機会を与えることである。もし教師が論議を続けていくことが困難だと思ったら、彼らは、連続テレビドラマから10分間の（それ以上は駄目！）場面を取り出し、様々な性に関するトピックを、待つのではなく、積極的に生徒に論議させることができる。

もしロール・プレイが教師にとってやりやすければ、それは上手くいく。とくにもし生徒が自分達とは違うロールプレイを行う時にはそうだ。例えば、生徒（男女）は若い母親の役をやるかもしれない。生徒が役を演じている時に感じたことを実質的に話す機会が与えられた時にもっとも重要な学習の一つが行われるのである。

上手くいく最後のテクニックは、授業の最後に投函する匿名の質問というのをやらすことだ。これは教師には次の授業で何を取り扱ってほしいか生徒が考えているのかを考える時間を与える。そしてもし必要であれば、そういった疑問に答えられる誰かを探すこともできる。

性教育を教えはじめる教師にとっての黄金のルールは、第一にスタッフの中で適切に経験を積んだ人（たとえば校長とか学年主任）と話すことだ。チームティーチングもまた可能であろう。

英国の学校における性教育の法的地位

前節で示唆したよりはもっと性教育の成功例はある。教師は性教育に関する法的問題について知っているべきで（本節）、彼らの授業に関する道徳的枠組について考えていなければならない（次節）。

不幸にも性教育に関わる立法措置の歴史は何が許されていて、何が許されていないのか、教師の間にかかなりの混乱をもたらしている。この古典的な事例は、1988年地方自治法第28条に関わるもので、同条は「地方当局は以下のことをすべきではない。(a)同性愛を意図的に奨励すること、あるいは同性愛を奨励するような教材の発行、(b)すべての公立学校においては、前述の教材その他の発行によっていわゆる家族関係を装うものとして同性愛を受容することを奨励すること」と規定している。

多くの教師は、性的志向の問題に言及することによっても法に触れるのではないかと非常に気にかけ始めた。その他の教師は「家族関係を装おう」という表現に見られる粗野な仮定とそこに見られる不公正と偏見双方に怒りを持って反抗した。少数の教師がこの回状を歓迎した。しかしながら、地方自治法のこの条項（単純に第28条と呼ばれる）は、1986年教育（第二）法の第18条が優先されるので、学校には適用されないということが明らかになった。この条文は、学校における性教育の決定の責任を学校管理団体に与えることを規定している。

1986年教育（第二）法第18条第2項は、公立学校とLEA 立養護学校の学校管理団体は、当該学校の世俗教育カリキュラムのどこに位置づくか考えるべきであると規定している。回状11/87は「性的行動の身体的側面について教えることは、自制心、尊厳、自分と他者への尊敬の重要性を考えることを促進し、安易なかつ見境のない性的行動の身体的、情緒的、道徳的リスクを認識することを生徒に奨励するような明確な道徳的枠組の中で行われるべきである。生徒は、安定した結婚と家族生活から得られる利益と、親としての責任を喜んで受入れるように支援されるべきである」と述べている。この回状はまた「同性愛的行動を提唱するような事柄、それが「規範的」であるとするようなもの、あるいは生徒による同性愛的実験を奨励するようなものをどのような条件の下でも教えることはいかなる学校においてもあってはならない」と特定化している。

当然、回状11/87は1988年の地方自治法第28条の時と同じような多様な反応で受け取られた。回状11/87は、1993年教育法第241条第2項に基づく回状5/94によって置き換えられた。回状5/94のある部分は厳しく批判されたし、今はまた他のものと変えられたのだが、全体的にいえば、学校における性教育の領域で活動している組織（例えば性教育フォーラム）によって回状11/87よりはより積極的に受け入れられた。今日でも依然と残っている重要な問題点は、中等教育学校では性教育を与えることが要求されているが、親はそのような性教育から子どもを退席させる権利を保有しているということである。

性教育のための道徳的枠組

回状5/94は、性教育を「道徳的枠組」内に位置づけた。その調子は以下の引用に示されている。

学校の性教育プログラムは、それゆえ、事実を、客観的、バランスの取れた、繊細な方法で、性的行動に関する法に注意を払いながら、価値の明確な道徳的枠組の中に位置づけて提示することを目的とすべきである。生徒は、従って、安定した家族生活、結婚そして親としての責任を享受するよう奨励されるべきである。彼らは、自制心、尊厳、他者と自分への尊敬の重要性、他者のニーズや考え方、忠誠や貞節に対する責任や感受性を受容すべく奨励されるべきである。そして生徒は、ある特定の種類の行動が持つリスク、身体的、情緒的、道徳的含意を認識するべきであり、両性が性的な事柄において責任ある行動を取ることができるようにすべきである。

一部の人々が「安定した家族生活の価値」と「自制心の重要性」といったようなフレーズについては深く懐疑的である一方で、そのような言語が実り多い論議と解釈に開かれている。さらに、この回状は同性愛についての言及がない。代わりに、以下のように単純に述べている。

本法は、HIVとAIDSその他性的感染症についての教育を含むことを宣言する以外には、性教育の目的と内容を規定するものではない。中等教育学校において、性教育は、大臣の考えでは、人間の再生産過程と行為に関する事実に加え、性的態度のより広い情緒的倫理的次元についても考慮を広げるべきである。

性教育にとって何が道徳的枠組となるべきかということに関連して存在する多様な立場を図式化することを可能とするような分類やひとつのタイプ分けを作り出すことは困難である。ふたつのよく使われている役に立つ分類は、保守的／リベラルというものと、宗教的／世俗的というものである。

保守的立場は、最善のことは大抵歴史から学ぶことができるという信念によって特徴付けることができる。それは伝統的価値が彼らの価値観として重大な意味を持ち、変化しなければならないとしたら、できるだけゆっくりとなされるべきで、高度な合意を必要とするということ保持する。さらに保守的立場は自律性を高く評価することには懸念があり、人の自律性はのちに高くつく過ちをもたらし、非常に苦しむことになるだろうと思っている。

リベラルの立場は、保守的な立場と反対である。リベラルは伝統をあまりにも尊重し過ぎることを軽蔑し、昨日の価値の永続は、権力と知識の不平等を維持することに貢献するだけであると考えている。とくに学校の性教育に関しては、リベラルは個人の権利を強く強調し、避妊、同性愛、そして男性と女性の役割についてもっとおおっぴらに討論することを要求しがちである。

世俗的立場（保守的派にもリベラル派にも存在することが可能）は、現代社会では宗教的価値は

ほとんどないと考えている。理性的論争から生じる前進する道は、しばしば多くの人々にとって時代遅れの知的ではないものである宗教的見方によって邪魔される。性教育に関わっている無神論者は、大多数の人々にとって、たいていは周延的な適切さしかないものとして受け取られるであろう神学的論議に憤慨して、反抗するかもしれない。たとえば、自然神学と避妊に対するローマ・カソリック教会の苦悩は、奇妙で不適切だと思われるかもしれない。

宗教的立場（しばしば保守派であるがリベラル派であることもあり得る）もまた、理性的討論が必要だと考えているが、人間の理性の力についてはそれほど信頼をおいていない。聖書の中や信者と指導者のコミュニティによって長きに渡って理解されてきた事柄を含む知識と知恵といった他の源泉というものがあるという考えを保持している。

性的志向 (sexual orientation) について教えること

最後に、性教育を教えるにあたって、最も論争的なことについて少し触れよう。すなわち、学校は性的志向について教えるべきか否かということだ。

異性愛についてと同様に同性愛についても学校で教えるべきだということについては幾つもの理由がある。第一に、そのような教授が欠落した場合、同性愛者は非常に傷つくことになる。尋ねられれば、成人の同性愛者達は、しばしば彼らが学校ではあたかも存在していないかのように感じていたという彼らの痛みについて語る。彼らの性的アイデンティティの周りにはり巡らされた構造化された沈黙。しばしば、セクシュアリティに関する教師によってコントロールされた討論は、同性愛志向や同性愛的行動への言及をさける。また、成人同性愛者が少なくとも異性愛者と同様に、自尊心を測る心理的尺度を使っているように見えるにも拘わらず、同性愛のティーンエイジャーが、異性愛者よりも自殺したり自殺未遂をしたりするケースが数倍多いという証拠もある。性的志向の問題をはっきりと取り上げる性教育は、ティーンエイジャーの自殺の発生を減少させるのに役立つということがすでに示唆されている。

はっきりさせるのは困難であるが、少なく見積もっても、少なくとも成人男性の4%、成人女性の2%は、間違いなく同性愛者である。換言すれば、同性愛者が少数派であることは否定できない事実であるが、彼らはかなりの数にはなる。宗教教育が行われる時に宗教的マイノリティに対して扱われるのと同じように、性教育が教えられる時にも注意とカリキュラムでの取り扱いがなされるべきなのだ。

同性愛を教えることに賛成する第二の論点は、完全なあるいはももとの同性愛者の割合が少なくとも、少なくともその数倍のものが同性愛的志向を持っていること、そしてそれはとくにティーンエイジャーにあてはまるということだ。

第三の論点は、私たち全てが、同性愛者であろうとなかろうと、市民として、「軍隊における同性愛は許されるべきか」「同性愛と異性愛に対して認められる年齢は同じであるべきかどうか」「同性愛者にとって結婚は選択肢であるべきかどうか」といったような問題に対して、理解し、貢

献することができるように同性愛について知ることが必要だということだ。

第四の論点は、そのような教育は、ホモフォビア（同性愛嫌い）を阻止し、同性愛者が経験している身体的暴力事件を減らすことになるだろう。イギリス全国の4200人以上の同性愛者に対する1994年の調査では、男性の34%、女性の24%が、過去5年間に性を理由に暴力を振るわれた経験があると答えている。ティーンエイジャーは、とくに危険に晒されている。18歳以下の回答者のうち、性的な理由から、48%のものが暴力を受け、61%のものが嫌がらせを受け、90%のものが罵られている。そのような調査結果から量的には推察することはできないけれども（この調査用紙は5万部以上が『同性愛タイムス』やその他の同性愛関連の出版物やデータベースを通じて配信されたが、わずか8%のみが回収された）、詳細な個別の事例の記述は苦しみに満ちていた。

他方、同性愛を学校で教えることに対する反対もある。ひとつは、このような教育はバランスがとれないという信念だ。平和教育と環境教育のように、平和とか環境を責任をもって利用するといったことを促進するのと同様に、同性愛を教えることもまた、その提唱をもたらすことになると思われている。

これに関連した怖れとして、同性愛を教えることは、それを単に批判しない限り、それを明確に正統化することになるということだ。私たちは奴隷制、殺人、子どもの迫害を公平な方法で教えてはいない。事実そのような問題を取り上げる時には、「バランスの取れた」方法は間違っている。とくにそういったものは受け入れられないという態度を明確にしている時には。同様に、同性愛を擁護するような論議を考えることを生徒にさせるべきではないと論じることも可能だ。

その他の反対としてはまず、性教育のその他の領域に関しては多くの支持があっても、かなりの数の親が子どもに同性愛を教えてほしくない。そして多くの教師も同性愛を教えることを好んではいない。

ひとつの異なる反対は、この領域を教えることが、逆にホモフォビアと偏見を助長するかもしれないということだ。マーク・ホルステッド教授は、この論争的問題を3つのタイプに分けることができるかと論じている。1) ある特定の道徳的規範が存在しているところでの同意が出来ているが、どのように解釈すべきかは論が分かれている場合、2) 道徳的規範が葛藤しており、どれが優先されるかははっきりしない場合、3) 集団が同一の基本的な道徳的規範を共有しないために合意ができない場合。さて、これら3つの分類の内の一つに論争をわけること自体いつも簡単なわけではない。しかし、同性愛に関しては、少なくともある人々は3)のタイプに分類することができる。このことが持つ意義は、3)のタイプの論争は、とくに参加者に情報を与えるというよりは、状況を作り出すものとなるということだ。そのような討論は、逆効果を生むことになるだろう。

同性愛を教えることに対するこれらの反対は無視されてはならない一方、同性愛を教えることに賛成する論議に対してそれらが常に優勢足りうるかということについては疑いがある。しかしながら、1) バランスが取れていること、2) それを教えたいと望む訓練を受けた教師によって行われること、3) 可能であれば、明確なカリキュラムの中に位置づけられ、親が気づくことなく突然自

分達の子どもにこのような教育がなされたことを知るなどということが起こらないようにすることなどが、この問題が受け入れられるためには考えられるべきである。それに加えて、4) おそらくこれも関連することだろうが、現代のイングランドやウェールズのように、親は性教育から子どもを退席させる権利を持つこと（前述の通り）、そして5) この領域を教えることは、それを受けている子供達によって評価されるべきである。もし性教育プログラムが、多くの生徒によって、受け入れられないとか評価が分かれてしまったりすれば、それは修正される必要がある。

[報告 3]

日本における教育とジェンダー研究の現在 中西祐子

1. 女子教育をめぐる現状

日本で女性が正規の大学に進学できるようになったのは、第二次世界大戦後のことである。戦前期の日本では、幼少期の一時期を除けば男女別学教育が行われており、男女の教育機会は完全に分離されたものであった。

しかしながら、男女の教育機会が等しく開かれて50年がたとうとする今日においてもなお、日本の女子高等教育をめぐる現象にはいくつかの奇妙な点が見受けられる。その中でも第一に指摘できるのは、大学進学率や進学先には男女差が見られるということである。

例えば、戦後日本社会における四年制大学進学率の推移（図1）をみると（出典は文部省『学校基本調査』）、戦後の日本社会における大学進学率には、男女間で大きな違いが見られるということである。1999年の段階では、男子は高卒者の46.5%が大学に進学しているのに対し、女子の場合は29.4%にとどまっている。

このような進学率の違いが見られる一つの理由は、高校卒業後、高等教育機関へと進学する女子の約半数は、4年間の教育を受ける四年制大学ではなく、2年間で終わる短期大学へと進学していることにある。グラフには掲載していないが、1999年に短期大学に進学した女子は20.2%に上り、四年制大学進学者と短期大学進学者を足しあわせると、丁度男子の四年制大学進学率にほぼ等しくなる計算になっている。

また、進学率だけでなく、大学で専攻している学問分野にも男女差がある。図2は1999年時点で大学に在学している者の専攻分野を男女別に示したものであるが、ここからは男子が専攻している分野は法学、経済学などを含む社会科学や工学が多く、一方女子は人文科学や教育学、家政学などの割合が男子より多いことが分かる。